**MESTRADO EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS**

**GESTÃO DE EQUIPAS 2019-2020**

**Turma S13 (Terça-feira)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupo** | **Nota Apres.**  **(50%)** | **Nota Proj.**  **(50%)** | **Comentários Projeto** | **Nota final** |
| Ana Rita Rodrigues  Ana F. Almeida  Benedita Canedo  Inês Rodrigues  Rejane Cunha | 19 | 17 | Bom cruzamento entre literatura e objetivos do trabalho; trabalho empírico consistente; metodologia fundamentada e resultados pertinentes. Descrição da equipa poderia ser mais informativa. Resultados também poderiam ter sido mais explorados. | 18 |
| Rita Valente  Vanessa Antunes  Sílvia M. Graça  Sara Raquel Pato | 16 | 14 | Falta a descrição da organização. Ligação do pb com literatura fraca. Estrutura confusa, metodologia mal explicitada. Conclusões dececionantes. | 15 |
| Ana Maria Silva  Marta Ferreira  Mariana Cardoso  Telma Lourenço  Iara Cupertino | 17 | 15,5 | Título não reflete temáticas abordadas; o pb do envolvimento organizacional precisa ser melhor explorado no caso concreto usando mais material empírico. Artigos para construção de guiões devem ser apresentados. | 16 |
| Rafaela Viegas  Filipa Duarte  Daniela Martins  Telmo Pedroso  Beatriz Sotomayor | 16 | 14 | Problematização e enquadramento do pb fraca e lacunar. Estrutura do trabalho confusa sobretudo inserção da literatura na parte da ideação. Guião da entrevista a melhorar.  Análise bastante superficial. | 15 |
| Catarina Alves  Marcus Fonseca  Francisco Joaquim  Joaquim Marques | 16 | 14,5 | Abordagem dedutiva, em contradição com o design thinking. O conceito principal é tardiamente apresentado; a análise de dados é demasiado superficial-não há uso dos dados empíricos nessa parte. | 15 |
| Diogo Tenreiro  Isabela Moreira  Letícia Ferreira  Mafalda Lemos  Sofia Carvalho | 17 | 16 | A parte de recolha de dados empíricos com metodologias interativas carece de ligação e de explicitação clara com os objetivos do trabalho.  Trabalho sério de recolha de informação. | 17 |

**Turma S43 (quarta-feira)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupo** | **Nota Apres.**  **(50%)** | **Nota Proj.**  **(50%)** | **Comentários Projetos** | **Nota final** |
| Carolina Esteves  Huimin Liu  Maria Rua  Ivandro Silva | 15 | 13 | Ligação entre a temática de gestão do tempo e dados recolhidos por vós não está explícita. Pensa-se k o vosso trabalho se baseia num pb teórico. Análise superficial, sem recursos ao material das entrevistas. | 14 |
| Marta Santos Duarte  Mariana Lopes Monteiro  Ana Rita M. Oliveira  Ana Sofia Lourenço  Teresa Alvadia | 17 | 13,5 | Demasiadas temáticas identificadas (p.2).Faltam referências de estudos sobre as questões identificadas na análise do filme. Estrutura pouco coerente. Metodologia DT mal compreendida. Cuidado com expressões brasileiras e anglosaxónicas (idadismo;outlier) | 15 |
| Rafaela Andrade  Sarah Santos  Marco André Melo  Ana Gomes | 19 | 17 | Trabalho focado e bem conduzido.  Parte da recolha muito rica; poderiam ter usado/explorado mais o material obtido. Boa qualidade das recomendações. | 18 |
| Cynthia  Ana Carolina  Inês Silva | 15 | 17 | Etapas do Design Thinking muito simplificadas. Por empatia não se entende apenas descrição do objeto, mas “entrar” nele; usando dados de observação.Boa recolha de dados e boa problematização dos pbs da equipa. | 16 |
| Joana Bento  Beatriz Barroso  Filipe Piedade  Margarida Teixeira  Miguel Guilherme | 14 | 17 | Boa articulação entre a realidade observada e conceitos e estudos da literatura. Bom trabalho empírico e recomendações.  Alguns termos parecem não terem sido bem compreendidos- etnografia; photo elicitation | 16 |
| Diogo Pascoal  Patrícia Reis  Daniela Matos  Ana Rita Gaspar | 16,5 | 17 | Trabalho focado, e bem conduzido. Boa análise da realidade e boas propostas. | 17 |